



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 63703/2009
Sp. zn.: ÚPS/15446/2009/Chr
328.1 A5
Vyřizuje: Ing. Renata Chrástková
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury
Telefon: 595 622 551
Fax: 595 622 263
E-mail: renata.chrastkova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2009-05-13

Rozhodnutí

Magistrát města Opavy, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydal na základě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané společností AZ POZEMKY, s. r. o., se sídlem Náměstí Sv. Čecha 1, 702 00 Ostrava, zastoupenou společností JS Property, a. s., se sídlem Chopinova 1, 702 00 Ostrava, podle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, pod č. j. Výst./4831/2008/Ja dne 16. 2. 2009 územní rozhodnutí č. 72/2008, kterým umístil stavbu „Obchodní centrum ul. Dukelská“ na pozemcích parc. č. 2184/1, 2184/5, 2184/96, 2326, 2977 v k. ú. Opava-Předměstí obsahující stavební objekty označené SO 01 až SO 08, SO 11 a SO 12.

Proti vydanému rozhodnutí podal dne 2. 3. 2009, tj. ve lhůtě pro uplatnění opravného prostředku dle ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání účastník řízení, Občanské sdružení o. s. Za Opavu, se sídlem Hobzíkova 3, 746 01 Opava. Po provedení opatření dle ust. § 86 odst. 2 téhož zákona postoupil Magistrát města Opavy, odbor výstavby, odvolání spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu.

Výrok

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 11, § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona

m ě n í

územní rozhodnutí č. 72/2008, č. j. Výst./4831/2008/Ja, vydané dne 16. 2. 2009 Magistrátem města Opavy, odborem výstavby, kterým byla podle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, na základě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané společností AZ POZEMKY, s. r. o., se sídlem Náměstí Sv. Čecha 1, 702 00 Ostrava, zastoupenou společností JS Property, a. s., se sídlem Chopinova 1, 702 00 Ostrava, umístěna stavba „Obchodní centrum ul. Dukelská“ na pozemcích parc. č. 2184/1, 2184/5, 2184/96, 2326, 2977 v k. ú. Opava-Předměstí obsahující stavební objekty označené SO 01 až SO 08, SO 11 a SO 12, tak že:

I. z části výroku rozhodnutí nazvané „Stanoví podmínky pro umístění stavby:“ vypouští podmínku č. 15 ve znění:

„15. Dle vyjádření ČD, a. s. SDC Ostrava správa sdělovací a zabezpečovací techniky č.j. 2261/2007-SSZT ze dne 14. 11. 2007 dojde k dotčení (souběhu, křížování) kabelových tras (zařízení) ve správě ČD SDC Ostravy správy sdělovací a zabezpečovací techniky. Podmínky tohoto vyjádření týkající se realizace stavby zahrnout do podmínek povolení stavby.“

II. a zároveň podmínku č. 16 označuje č. 15.

Současně Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., **ve zbytku rozhodnutí č. 72/2008 Magistrátu města Opavy, odboru výstavby, vydané dne 16. 2. 2009 pod č. j. Výst./4831/2008/Ja potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

AZ POZEMKY, s. r. o., Náměstí Sv. Čecha 1, 702 00 Ostrava

Odůvodnění

Z doloženého spisu vyplývá, že dne 18. 2. 2008 obdržel Magistrát města Opavy, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), žádost podanou společností AZ POZEMKY, s. r. o., se sídlem Náměstí Sv. Čecha 1, 702 00 Ostrava, zastoupenou společností JS Property, a. s., se sídlem Chopinova 1, 702 00 Ostrava (dále jen „žadatel“), o vydání rozhodnutí o umístění stavby *obchodního centra na pozemcích parc. č. 2184/1, 2184/5, 2184/96, 2326, 2977 v k. ú. Opava-Předměstí* obsahující stavební objekty označené SO 01 až SO 012. K žádosti byla zejména doložena stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, požární ochrany, na úseku dopravy, železniční dopravy, dále byla doložena vyjádření správců inženýrských sítí k existenci sítí v jejich správě v dané lokalitě a k napojení na tyto sítě, a také dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“).

Stavební úřad po posouzení žádosti a jejích podkladů a provedeném správním řízení vydal dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. dne 10. 6. 2008 pod č. j. Výst./4831/2008/Ja územní rozhodnutí č. 72/2008, kterým umístil na základě podané žádosti uvedenou stavbu. Toto rozhodnutí bylo dne 25. 6. 2008, tj. ve lhůtě pro uplatnění opravného prostředku, napadeno odvoláním účastníka řízení, Občanského sdružení o. s. Za Opavu, se sídlem Hobzíkova 3, 746 01 Opava (dále jen „občanské sdružení“).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), po posouzení věci rozhodnutím vydaným dne 10. 11. 2008, č. j. MSK 138852/2008, SP. ZN.: PS/41594/2008/Chr, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušil rozhodnutí stavebního úřadu a věc mu vrátil k novému projednání. Odvolací orgán svůj postup odůvodnil zejména tím, že stavební úřad postupoval v rozporu s ust. § 3 správního řádu, když v řízení, které jeho vydání předcházelo, nebyl zjištěn stav věci, o němž nelze mít pochybnosti, neboť žádost o vydání rozhodnutí o umístění dané stavby neobsahovala potřebné údaje, dokumentace k územnímu řízení neobsahovala údaje o vyhodnocení souladu záměru s Územním plánem města Opavy, údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a údaje o řešení navrhované opěrné stěny a v dokladech zmiňovaného drenážního trativodu. Dále bylo stavebnímu úřadu, vytknuto, že nebyla dostatečně vyřešena otázka hluku, když předložená dokumentace odkazovala na hlukovou studii, která však nebyla ve spise doložena a k níž se příslušný dotčený orgán nevyjádřil. Odvolací orgán rovněž zrušil rozhodnutí stavebního úřadu z důvodu, že tento neposoudil nebo jen obecně vyhodnotil žádost o vydání územního rozhodnutí z hledisek uvedených v ust. § 90 stavebního zákona a při vymezování předmětu řízení a okruhu účastníků řízení postupoval v rozporu se stavebním zákonem. Odvolací orgán také v rozhodnutí o odvolání konstatoval, že stavební úřad v návaznosti na ust. § 9 odst. 2 písm. f) vyhlášky č. 503/2006 Sb. nestanovil v územním rozhodnutí podmínky, jimiž by zabezpečil ochranu *práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem*, koordinaci umísťované stavby s odstraněním stávajících staveb, oproti tomu stanovil „podmínky“, které svým obsahem podmínce neodpovídají, nebo je jejich obsah zmatečný. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 25. 11. 2008.

Po obdržení spisu stavebním úřadem žadatel doplnil žádost o vydání územního rozhodnutí a stavební úřad poté opatřením ze dne 12. 12. 2008 oznámil podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování územního řízení o umístění stavby „*OBCHODNÍ CENTRUM ul. Dukelská*“ na parc. č. 2184/1, 2184/5, 2184/96, 2326, 2976, 2977 v k. ú. Opava-Předměstí obsahující stavební objekty označené SO 01 až SO 08, SO 11 a SO 12 (dále jen „stavba“) a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 22. 1. 2009. V tomto opatření stavební úřad dle ust. § 89 odst. 1 téhož zákona upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Stavební úřad rovněž poučil žadatele dle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, aby podle ust. § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to na fasádě stávajícího objektu na pozemku parc. č. 2184/96 do doby veřejného ústního jednání. Dále bylo v poučení opatření uvedeno, že k podkladům rozhodnutí, které budou ke dni svolaného ústního jednání shromážděny, mají účastníci řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění, a to nejpozději 5 dnů po veřejném ústním jednání. Toto opatření však již nesloužilo k uplatnění námitek a připomínek k předmětu vedeného územního řízení. Protože je pro dané území vydán územní plán, doručoval stavební úřad oznámení o zahájení územního řízení dle ust. § 87 odst. 1 v návaznosti na ust. § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona žadateli, obci, na jejímž území má být daný záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům jednotlivě, a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Doklady o doručení písemnosti jsou založeny ve spise. Opatřením stavebního úřadu ze dne 22. 12. 2008 byla provedena oprava zřejmě nesprávnosti v oznámení o zahájení územního řízení spočívající v opravě data rozhodnutí stavebního úřadu vydaného v předchozím projednání věci. Toto opatření bylo doručováno shodně jako oznámení o zahájení územního řízení.

Současně stavební úřad v souladu s právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v rozhodnutí o odvolání ze dne 10. 11. 2008 po posouzení okruhu účastníků řízení opatřeními ze dne 15. 12. 2008 sdělil panu Miroslavu Vrbovi, bytem Dukelská 5, 746 01 Opava, a panu Petrovi Knoppovi, bytem Sokolovská 1, 746 01 Opava, že nejsou účastníky vedeného územního řízení o umístění dané stavby věci, protože nebylo potvrzeno splnění požadavků pro jejich postavení jako účastníků řízení dle ust. § 85 stavebního zákona. Stavební úřad je také poučil, že své připomínky k projednávané věci mohou uplatnit jako veřejnost ve smyslu ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona nejpozději při veřejném ústním jednání. Ani jeden z jmenovaných se nařízeného veřejného jednání konaného dne 22. 1. 2009 neúčastnil.

Dne 22. 12. 2008 obdržel stavební úřad od žadatele doklady, zejména fotografie, kterými prokazoval splnění požadavku dle ust. § 8 vyhl. č. 503/2006 Sb., tzn. vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, která byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na fasádě stávajícího objektu na pozemku parc.č. 2184/96 do doby veřejného ústního jednání. Žadatel také po stavebním úřadu požadoval kontrolu splnění této jeho povinnosti. Ve spise je založen úřední záznam o tom, že stavební úřad dne 23. 12. 2008 zkontroloval místo určené k vyvěšení zákonem stanovené informace o záměru žadatele a konstatoval splnění povinnosti žadatele vyplývající z ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Dne 21. 1. 2009 podal u stavebního úřadu účastník řízení dle ustanovení § 85 odst.2 písmeno c) stavebního zákona, občanské sdružení, písemné vyjádření k územnímu řízení pro výše jmenovanou stavbu. Z vyjádření vyplývá, že se záměrem výstavby a předloženou dokumentací zásadně nesouhlasí, neboť:

- 1) navrhovaná stavba je v rozporu s územním plánem města Opavy a obecně závaznou vyhláškou (dále jen „OZV“) č. 15/2001 o závazných částech územního plánu statutárního města Opavy účinné od 27. 9. 2001,
- 2) v bezprostřední blízkosti řešeného území se nachází funkční plocha AO (území se zvýšenou architektonickou ochranou) – území stávajících kvalitních zástaveb z přelomu 19. a 20. století, označené jako nej kvalitnější architektonicko - urbanistické celky ve městě, a také hranice ochranného pásma městské památkové zóny města Opavy,
- 3) nebyl a není dodržen čl. 9 OZV č. 15/2001, ve kterém jsou zahrnuty požadavky na speciální dokumentaci, když území zvláště citlivá na doplnění nebo změnu charakteru obrazu města budou postupně prověřeny urbanistickými, urbanisticko - architektonickými studiemi nebo architektonickými soutěžemi. Toto opatření se týká i prostoru Olomoucké ulice, kde je stavba navrhována. Dále je zde uvedeno, že pro toto území budou zpracovány podrobnější územně plánovací dokumentace,
- 4) v příloze č. 1 a bodě č. 8 (občanská vybavenost-OV) OZV č. 15/2001 je uvedeno, že je přípustné stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 2000 m² v území umístit pouze se souhlasem odboru HA a OŽP MMO. Funkční plocha OV zabírá necelou ¼ řešeného území, na které je stavba navrhována. Jedná se o plochu o velikosti cca 1160 m²,
- 5) plocha OV se nachází zcela v ploše ŽD (železniční doprava) – v příloze č. 1 a bodě č. 16 OZV č. 15/2001 je uvedeno, že je přípustné zde realizovat vybavenost sloužící cestujícím a zaměstnancům (administrativa, obchod, služby, stravování),
- 6) samotný záměr výstavby dalšího obchodního centra v Opavě a jeho situování do zástavby bytových domů z 19. století, které nepopírají výrazné architektonické a urbanistické kvality, je naprosto nevhodný.“

Z protokolu z veřejného ústního jednání dne 22. 1. 2009 vyplývá, že se tohoto jednání kromě žadatele zúčastnili také další účastníci řízení a dotčené orgány (v protokolu jsou konkrétně uvedeni), že všichni byli seznámeni s rozsahem umísťované stavby a s průběhem územního řízení. Do protokolu byly zaznamenány námitky, které vznesl účastník řízení, Lucie Žídková, bytem Sokolovská 399/1, Opava-Předměstí, 746 01 Opava, spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 2307 v k. ú. Opava – Předměstí prostřednictvím zástupce Ing. Karla Meleckého (plná moc ze dne 21. 1. 2009 doložena). Jmenovaná namítala (citace):

- 1) *Plánované využití funkční plochy je v rozporu s územním plánem. Na obchodní centrum tohoto typu (supermarket) se vážou obvyklé a známé skutečnosti, zejména nutná rozsáhlá spádová oblast (kupní síla) a plánované, nikoli impulsivní, nákupy. Neexistuje návrh propojení OC s objektem západního nádraží. Pro podporu tohoto stanoviska žádá zpracování nebo dodání existující marketingové studie mapující dojezdovou vzdálenost, typ zákazníků a typ nákupů u srovnatelných nákupních center.*
- 2) *Vzhledem k dokumentovaným případům nepřipustit finanční náhradu za kácenou zeleň, ale požadovat náhradní výsadbu na řešené ploše. Dokonale zdokumentovat původní stav zeleně.*
- 3) *Vzhledem k předpokládané zvýšené hlukové zátěži z provozu stavby a nárůstu nákladní a osobní dopravy žádá výměnu oken v případě realizace stavby.*
- 4) *Typ a pojetí stavby nerespektuje lokalitu vklíněnou do území se zvýšenou architektonickou ochranou.*

Na závěr byla do protokolu zaznamenána připomínka veřejnosti, tj. Ing. Karla Meleckého, v níž navrhoval zkrácení docházkové vzdálenosti úpravou polohy zastávek MHD.

Ze spisu vyplývá, že možnosti před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění, podle § 36 odst. 3 správního řádu žádný z účastníků řízení nevyužil.

Po posouzení žádosti a jejích podkladů a provedeném správním řízení vydal stavební úřad dle ust. § 79 a 92 téhož zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. dne 16. 2. 2009 pod č. j. Výst./4831/2008/Ja územní rozhodnutí č. 72/2008, kterým umístil na základě podané žádosti projednávanou stavbu. Ve výroku rozhodnutí stavební úřad vymezil předmět řízení, přičemž konkrétně popsal stavební objekty č. 01 až 08, 011 a 012. Dále stavební úřad ve výroku rozhodnutí stanovil podmínky pro umístění stavby, uvedl účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a rozhodl o námitkách účastníků řízení tak, že všechny námitky uplatněné v průběhu územního řízení zamítl. V odůvodnění rozhodnutí byl popsán průběh správního řízení, vymezen okruh účastníků řízení a dále byly uvedeny podklady doložené k podané žádosti. Z odůvodnění rozhodnutí také vyplývá, že stavba je umístěna v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, že umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území a že k umístění stavby vydaly dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, požární ochrany a dopravy souhlasná závazná stanoviska. Rozhodnutí bylo doručováno účastníkům řízení dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona. Doklady o doručení písemnosti jsou založeny ve spise.

Proti vydanému rozhodnutí podal dne 2. 3. 2009, tj. ve lhůtě pro uplatnění opravného prostředku, odvolání účastník řízení, občanské sdružení. Z odvolání vyplývá, že nesouhlasí s tím, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami odvolatele a že některá tvrzení se nezakládají na pravdě. Odvolatel v odvolání uvedl:

1. Soulad navrhované stavby s územním plánem je dle stavebního úřadu kompetentní posuzovat Magistrát města Opavy, odbor hlavního architekta a územního plánu (dále jen „odbor HA“), který je však také povinen vydávat stanoviska vyplývající z platných právních předpisů a obecně závazných vyhlášek.

2. Nesouhlasí s odůvodněním stavebního úřadu, že jím uplatněné *námítky týkající se souladu umístované stavby s územně plánovací dokumentací, nejsou ochranou přírody a krajiny.*
3. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že při řešení fasád obchodního centra byl odborem HA vznesen na investora požadavek nadstandartního architektonického ztvárnění fasád, což není odvolateli známo. Ke ztvárnění fasád je nutno konstatovat, že toto nemá s architekturou nic společného, jedná se o klasický návrh objektu a z návrhu není zřejmá snaha o začlenění objektu do okolí kvalitní zástavby.
4. Dále se odvolatel obsáhle vyjádřil k vyvěšení informace o záměru a o tom, že byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí, po nařízení veřejného ústní jednání opatřením ze dne 12. 3. 2008 s tím, že tvrzení stavebního úřadu o fotodokumentaci doložené při ústním jednání dne 21. 4. 2008 potvrzující vyvěšení informace o záměru v místě stavby považuje za nepravdivé.

Stavební úřad po obdržení odvolání opatřením ze dne 19. 3. 2009 o něm v souladu s ust. 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení a ponechal jim lhůtu 5 dnů od doručení tohoto vyrozumění, ve které se mohli k odvolání vyjádřit. Toto opatření bylo doručováno shodně jako odvoláním napadené územní rozhodnutí. Žádný účastník řízení se k podanému odvolání nevyjádřil.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, z nichž vyplývá, že proti rozhodnutí může podat odvolání účastník řízení a že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Účastníkem územního řízení jsou dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona osoby, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis, kterým je v daném případě zákon o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že stavební úřad přiznal občanskému sdružení postavení účastníka územního řízení, je jeho odvolání přípustné. Dále bylo zjištěno, že rozhodnutí bylo na úřední desce orgánu, který je doručuje, tj. na úřední desce Magistrátu města Opavy, vyvěšeno dne 16. 2. 2009 a odvolateli tudíž bylo podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu (doručení veřejnou vyhláškou) doručeno 15-tý den po jeho vyvěšení, tj. v úterý 3. 3. 2009. Lhůta pro podání odvolání započala běžet dnem následujícím s tím, že poslední den lhůty byla středa 18. 3. 2009, přičemž odvolání bylo podáno již dne 2. 3. 2009, tzn. dříve, než bylo odvolateli doručeno. Z ust. § 83 odst. 1 správního řádu vyplývá, že *bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den.* Jedná se tedy o odvolání včasné.

Dále odvolací orgán vyhodnotil podané odvolání dle ust. § 82 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že *odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 téhož zákona a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.* Odvolací orgán posoudil podané odvolání ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu tak, že námítky v něm uvedené směřují proti celému rozhodnutí vydanému stavebním úřadem.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací *správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Odvolací orgán se v první řadě zabýval otázkou, zda stavební úřad odstranil vady řízení a rozhodnutí, které mu byly vytknuty v rozhodnutí o odvolání ze dne 10. 11. 2008. Ze spisu vyplývá, že žádost o vydání rozhodnutí o

umístění dané stavby byla doplněna tak, že splňovala náležitosti vyplývající z ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 3 odst. 2 vyhlášky 503/2006 Sb. Žadatel doplnil předloženou dokumentaci o údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací, o údaje o řešení drenážního trativodu, pokud bude při provádění stavby zjištěn, dále žadatel specifikoval členění stavby na jednotlivé stavební objekty SO 01 – SO 08, SO 011 a SO 012, doplnil do spisu hlukovou studii z října 2007 a souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“), č. j. HP/OP-1442/241.1/07 ze dne 2. 7. 2007 (zřejmě chybné datum) se závěrem, že předložená projektová dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů, které bylo, oproti původnímu závaznému stanovisku, doplněno o informaci, že hluková studie byla tímto dotčeným orgánem posouzena dne 29. 11. 2008. Ze spisu a doplněné textové části dokumentace k územnímu řízení vyplývá, že žadatel také doplnil údaje o navrhované opěrné stěně umístěné mezi budoucí prodejnou s parkovištěm a drážním tělesem, kterou podřadil do stavebního objektu SO 02 – Zpevněné plochy a opěrná stěna.

Stavební úřad v novém projednání věci po doplnění podkladů žadatelem znovu posoudil předmět územního řízení dle stavebního zákona a poté projednal a umístil jako součásti umísťované stavby jen ty stavební objekty, které vydání územního rozhodnutí vyžadují (bez hrubých terénních úprav a sadových úprav). Rovněž stavební úřad při vymezování okruhu účastníků řízení a dotčených orgánů ve vedeném územním řízení napravil své pochybení a v novém projednání věci okruh účastníků řízení vymezil v souladu s právním názorem odvolacího orgánu. Stavební úřad rovněž vyhodnotil, které správní orgány mají v řízení postavení dotčeného orgánu, přičemž dovedl, že toto postavení nemá Policie ČR a odbor HA. Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad při vymezování předmětu řízení a okruhu účastníků řízení postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Rozhodnutí stavebního úřadu obsahově splňuje požadavky v ust. § 68 správního řádu, zejména se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí dostatečně podrobně zabýval splněním požadavků dle ust. § 90 stavebního zákona. V tomto ustanovení se stanoví, že *v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací (a), s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území (b), s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území (c), s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (d), s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení (e)*. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby v zákonem stanoveném rozsahu posoudil.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí na základě doplněných údajů žadatele, že *záměrem výstavby Obchodního centra, které je vlastně prodejnou potravin s doplněním o některé nepotravinářské zboží, je zejména doplnění služeb pro cestující a zaměstnance sousedního nádraží ČD; prodejna bude sloužit zároveň i občanům bydlícím v dané lokalitě Opavy*, uvedl konkrétní údaje vyplývající z regulativů funkčního a prostorového uspořádání uvedené územně plánovací dokumentace. Dle těchto regulativů se stavba nachází z větší části v zóně označené ŽD – Železniční doprava a z části v zóně označené OV – Občanská vybavenost, přičemž jak v zóně ŽD, tak i v zóně OV, je využití pozemků pro navrhovaný záměr přípustné. Stavební úřad také konstatoval, že posouzení této přípustnosti staveb náleží do společné pravomoci hlavního architekta a odboru životního prostředí a že rozhodující posouzení jsou výlučně hlediska architektonická a ochrana životního prostředí. Odbor HA se k záměru souhlasně vyjádřil dne 15. 1. 2008 a dne 5. 5. 2008 a odbor životního prostředí Magistrátu města Opavy se souhlasně k záměru vyjádřil dne 30. 11. 2007. Na závěr stavební úřad

konstatoval, že *posuzovaná stavba je v souladu s výše citovaným územním plánem a jeho regulativy*. Odvolací orgán se s jeho závěrem ztotožňuje.

Odvolací orgán dále konstatuje, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí hodnotil, zda umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu podle ustanovení vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (dále jen „vyhláška OTP“), a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“). Stavební úřad uvedl své úvahy k posouzení dle ust. § 20 odst. 3, 4, 5 § 23 odst. 1, 2 a 5, § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a dále dle ust. § 10 a § 13 odst. 1 vyhlášky OTP. Zejména se podrobně zabýval otázkou hluku. Stavební úřad také uvedl své úvahy k posouzení, že závěry navrhovaná stavba je dle předložené žádosti a jejích podkladů napojena jak na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, tak i na inženýrské sítě. Z rozhodnutí také vyplývá, že se k umístění navrhované stavby a jejímu napojení na tyto rozvody vyjádřili jednotliví vlastníci či správci inženýrských sítí, přičemž podmínky a požadavky obsažené v jejich předložených vyjádřeních stavební úřad zapracoval do podmínek územního rozhodnutí.

Stavební úřad na základě souhlasných stanovisek vydaných k projednávané stavbě dotčenými orgány na úseku dopravy, včetně železniční dopravy životního prostředí, požární ochrany, veřejného zdraví v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že *zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí*. Z podmínek č. 9, 11, 12, 14 rozhodnutí je také zřejmé, že stavební úřad do výroku rozhodnutí zapracoval podmínky dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, tj. Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územní odbor č.j. Prev-2328/OP-2007 ze dne 17. 10. 2007, na úseku zajišťování obrany státu, tj. Vojenské ubytovací a stavební správy, č. j. 2786/2007-5110 ze dne 11. 1. 2008, na úseku ochrany životního prostředí, tj. Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí, zn. MMOP 121326/2007/ZIPR-SIA ze dne 30. 11. 2007 a na úseku dopravy, tj. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (viz jeho stanoviska č. j. MSK 191997/2007 ze dne 21. 1. 2008 a č. j. MSK 34261/2008 ze dne 25. 2. 2008).

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 68 odst. 1 správního řádu. Dle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona *územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon*. Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu *uvede správní orgán ve výrokové části rozhodnutí řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1*. Z výroku napadeného rozhodnutí vyplývá, že výrok rozhodnutí tyto náležitosti obsahuje.

Podle ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. musí rozhodnutí o umístění stavby dále obsahovat podmínky, kterými se zabezpečí *soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací (a), urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí (b), další podmínky pro projektovou přípravu stavby (c), podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů (d), napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (e), ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem (f), užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace (g)*. Z podkladů ve spise vyplývá, že stavba

má být umístěna v území, na němž se v současné době nacházejí stavby, které by měly být odstraněny. Tato skutečnost byla v novém projednání věci doplněna podrobně do dokumentace k územnímu řízení, a to v textové části označené C.2 písm. c). Stavební úřad pak v rozhodnutí v podmínce č. 3 stanovil, že před vydáním stavebního povolení bude doloženo pravomocné rozhodnutí o odstranění stavby (stávající haly) podle § 128 odst. 1 stavebního zákona, čímž bude dodrženo ust. § 9 odst. 2 písm. f) vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Odvolací orgán stavebnímu úřadu ve svém rozhodnutí ze dne 10. 11. 2008 vytkl, že některé podmínky v jeho rozhodnutí ze dne 30. 5. 2008 svým obsahem „podmínce pro umístění stavby“ neodpovídají nebo jsou zmatečné, neboť stanovily žadateli povinnost, aby podmínky ze stanovisek týkající se realizace stavby zahrnul do podmínek povolení stavby, což žadatel splnit nemůže. Stavební úřad v rozhodnutí vydaném dne 16. 2. 2009 většinu podmínek pro umístění stavby upravil v souladu s právním názorem odvolacího orgánu. Pouze podmínku č. 15 rozhodnutí nelze považovat za podmínku pro umístění stavby. Stavební úřad v této podmínce stanovil: *Dle vyjádření ČD, a. s. SDC Ostrava správa sdělovací a zabezpečovací techniky č. j. 2261/2007-SSZT ze dne 14. 11. 2007 dojde k dotčení (souběhu, křížování) kabelových tras (zařízení) ve správě ČD SDC Ostravy správa sdělovací a zabezpečovací techniky. Podmínky tohoto vyjádření týkající se realizace stavby zahrnout do podmínek povolení stavby.* V citovaném vyjádření jsou uvedeny pouze podmínky pro provádění zemních prací a informace pro vytyčení kabelových tras. Je tedy zřejmé, že tyto podmínky se týkají až samotné realizace stavby a nesouvisí s jejím umístěním. Proto považuje odvolací orgán podmínku č. 15 územního rozhodnutí za zmatečnou a nesplnitelnou, když stavební úřad opět stanovil žadateli povinnost, aby si on sám do podmínek stavebního povolení zahrnul podmínky z uvedeného vyjádření. Podmínky týkající se realizace stavby může na základě ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona do stavebního povolení zpracovat pouze stavební úřad. Z tohoto důvodu odvolací orgán považuje podmínku č. 15 rozhodnutí za nadbytečnou.

Z ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu vyplývá, že *jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění.* Dle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona *nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem.* Vzhledem k tomu, že odvolací orgán zjistil, že vypuštění podmínky č. 15 nebude mít vliv na výrok územního rozhodnutí a jsou splněny podmínky pro změnu rozhodnutí, a to v části výroku o námitkách účastníků řízení a v části odůvodnění rozhodnutí, rozhodl se provést změnu územního rozhodnutí v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Z rozhodnutí dále vyplývá, že stavební úřad ve výroku zamítl všechny námitky uplatněné účastníky územního řízení v jeho průběhu ve lhůtách stanovených stavebním úřadem, přičemž v odůvodnění rozhodnutí své rozhodnutí o námitkách účastníků řízení odůvodnil. Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení považuje odvolací orgán za dostatečné a neodporující logice správního uvážení. Stavební úřad rovněž v odůvodnění rozhodnutí vyhodnotil připomínky veřejnosti uplatněné při ústních jednáních dne 21. 4. 2008 a dne 22. 1. 2009.

Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich*

vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Odvolací orgán, jak se zmiňoval již ve výše uvedeném odůvodnění postupu stavebního úřadu, má za to, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí v novém projednání věci konkrétně uvedl, které zjištěné skutkové okolnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a jak tyto důkazy byly hodnoceny, když dospěl k závěru, že projednaný záměr je v souladu s ust. § 90 stavebního zákona.

K podanému odvolání odvolací orgán uvádí následující:

K add 1) K otázce kompetence posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací se odvolací orgán vyjadřoval již v rozhodnutí o odvolání ze 10. 11. 2008, kde poukazoval na ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, dle kterého *je obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. úřad územního plánování, v přenesené působnosti dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování jen tehdy, pokud nevydává územní rozhodnutí*. Jeho názor se v této věci nezměnil. Vzhledem k tomu, že Magistrát města Opavy jako příslušný stavební úřad má pravomoc vydávat územní rozhodnutí, pak tento magistrát v pozici úřadu územního plánování nemůže mít postavení dotčeného orgánu. Posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací v takovém případě náleží do kompetence stavebního úřadu, který postupuje dle ust. § 90 stavebního zákona.

K add 2) Občanskému sdružení přiznal stavební úřad postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, v němž se stanoví, že *účastníky územního řízení jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis*. Zvláštním zákonem je rovněž zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), který v ust. § 70 stanoví podmínky účasti veřejnosti v řízeních týkajících se zájmů chráněných tímto zákonem. Z ust. § 70 uvedeného zákona vyplývá, že *ochrana přírody podle tohoto zákona se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů (1). Občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup (3)*. Dále je nutno uvést, že podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Z ust. § 2 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá, že *ochranou přírody a krajiny se podle tohoto zákona rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny*. Pokud stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí k námitce občanského sdružení o rozporu záměru s územním plánem konstatoval, že *námitky týkající se souladu umístěvané stavby s územně plánovací dokumentací nejsou ochranou přírody a krajiny*, lze tomuto závěru přisvědčit, neboť občanské sdružení k této námitce neuvedlo žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by bylo možné dovodit dotčení ochrany přírody a krajiny.

K add 3) Přesto, že stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že *při řešení fasád obchodního centra byl OHA a ÚP na investora vznesen požadavek nadstandardního architektonického ztvárnění fasád vzhledem k blízkosti funkční plochy architektonické ochrany*, ve spise nejsou založeny doklady, z nichž by bylo možné dovodit průběh posuzování věci odborem HA. Tomuto odboru náleží spolu s odborem životního prostředí posuzovat přípustnost staveb a opatření zařazených v regulativech Územního plánu města Opavy v kategorii

„přípustné“, jako je tomu v tomto případě, přičemž rozhodující pro dané posouzení jsou výlučně hlediska urbanistická a ochrana životního prostředí. Přípustnost staveb v řešené lokalitě je tak podmíněna souhlasem odboru HA, který posuzuje záměr z urbanisticko-architektonického hlediska. Zřejmě bylo stavebnímu úřadu z úřední činnosti známo, že investor svůj záměr s odborem HA projednával a že pak požadavky tohoto odboru vedly investora k přepracování dokumentace pro územní řízení v souladu s těmito požadavky. Pro územní řízení je podstatné, že odbor HA souhlas s umístěním záměru v území z hlediska jeho přípustnosti v dané lokalitě udělil, a není podstatné, jaké podmínky musel investor splnit, aby tento souhlas obdržel.

K add 4) K namítanému nepravdivému tvrzení stavebního úřadu o fotodokumentaci doložené žadatelem při ústním jednání dne 21. 4. 2008 potvrzující vyvěšení informace o záměru v místě stavby odvolací orgán uvádí, že se k tomu vyjadřoval již v rozhodnutí o odvolání ze vydaném dne 10. 11. 2008, v němž uvedl, že tato fotodokumentace jednoznačně neprokazuje, že byl splněn požadavek v ust. § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Je však nutno uvést, že v novém projednání věci bylo žadatelem dne 22. 12. 2008 stavebnímu úřadu, tj. bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, sděleno, že zajistil vyvěšení informace o záměru dle uvedeného ustanovení vyhlášky. Stavební úřad dne 23. 12. 2008 zkontroloval místo určené k vyvěšení zákonem stanovené informace o záměru žadatele a konstatoval splnění ust. § 8 vyhlášky č. 523/2006 Sb. V novém projednání věci tak bylo prokázáno, že žadatel zákonem stanovenou povinnost splnil.

Přestože odvolací orgán v odvolacím řízení zjistil, že v rozhodnutí byla v rozporu s ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. nadbytečně stanovena podmínka č. 15, která se k umístění stavby nevztahuje, po posouzení věci dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 3 správního řádu, a proto přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán je toho názoru, že zjištěné porušení zákona nemůže způsobit nezákonnost ve věci samé a že změna územního rozhodnutí nemůže ovlivnit jeho samotný výrok, respektive rozhodnutí ve věci samé. Z hlediska věcného a formálního odvolací orgán neshledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. K popsáním změnám výroku rozhodnutí odvolací orgán ještě dodává, že je povinen postupovat ve správním řízení dle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v hlavě II správního řádu. Z ust. § 6 odst. 1 a 2 téhož zákona vyplývá, že *správní orgán v souladu se zásadou procesní ekonomie vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, přičemž dotčené osoby co nejméně zatěžuje.*

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě jsou účastníky odvolacího řízení účastníci prvoinstančního řízení u stavebního úřadu, tzn. AZ POZEMKY, s. r. o., Statutární město Opava, České dráhy, a. s., RWE Distribuční služby, s. r. o., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., Telefonica O2 Czech Republic, a. s., ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a. s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, České dráhy, a. s., Správa dopravní cesty Ostrava, Občanské sdružení o.s. Za Opavu, a osoby, jejichž vlastnická nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, tj. vlastníci pozemků a staveb na nich, jež přímo sousedí s vyznačeným obvodem staveniště v příložené situaci – koordinační situace stavby (D.3a).

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.



Ing. Pavlína Šniegoňová
Ing. Pavlína Šniegoňová
vedoucí oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

Příloha

koordinační situace stavby (D.3a)

Rozdělovník

Účastníci řízení (dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona) – doručováno do vlastních rukou

1. Žadatel - AZ POZEMKY, s. r. o., Náměstí Svatopluka Čecha 1, 702 00 Ostrava
- prostřednictvím zmocněnce JS Property, a. s., Chopinova 1, 702 00 Ostrava
2. Statutární město Opava – prostřednictvím Magistrátu města Opavy, odboru majetku, Horní náměstí 69, 746 01 Opava

Účastníci řízení (dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona) – doručováno veřejnou vyhláškou

1. Statutární město Opava – prostřednictvím Magistrátu města Opavy, odboru majetku, Horní náměstí 69, 746 01 Opava
2. České dráhy, a. s., Nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1
3. RWE Distribuční služby, s. r. o., Plynářská 1, 657 02 Brno
4. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
5. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 8, 405 02 Děčín
6. Telefonica O2 Czech Republic, a. s., 1. máje 3, 709 05 Ostrava - Mariánské Hory
7. ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a. s., ÚTS Strahov, Skokanská 1, 169 00 Praha 6 – Břevnov
8. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava, Mojžírovců 5, 709 81 Ostrava
9. České dráhy, a. s., Správa dopravní cesty Ostrava, Muglinovská 1038, 702 00 Ostrava
10. Občanské sdružení o.s. Za Opavu, Hobzíková 3, 746 01 Opava
11. osoby, jejichž vlastnická nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno - vlastníci pozemků a staveb na nich, jež přímo sousedí s vyznačeným obvodem staveniště v situaci, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (viz. příloha - koordinační situace stavby (D.3a)).

Na vědomí – elektronickou poštou

Magistrát města Opavy, odbor výstavby, Horní náměstí 69, 746 01 Opava

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který je doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na této úřední desce se písemnost považuje za doručenou, byla-li tímto správním orgánem zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

a současně bylo po celou tuto dobu vyvěšeno na elektronické úřední desce.